

## HISTORIA

### Bandas de calificación de la asignatura

#### Nivel Medio

<b>Nota Final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0-12	13-25	26-38	39-48	49-60	61-70	71-100

### Historia de América

#### Nivel Superior

<b>Nota Final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0-12	13-25	26-38	39-48	49-60	61-70	71-100

### Historia de Europa

#### Nivel Superior

<b>Nota Final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0-12	13-25	26-38	39-48	49-60	61-70	71-100

### Evaluación Interna

#### Bandas de calificación del componente

<b>Nota Final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0-3	4-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-25

Esta fue tanto la sesión final del actual programa de historia como la sesión final de los actuales formatos y criterios de evaluación interna. Hubo pocas sorpresas: la mayoría de los alumnos entregaron un ensayo de investigación, como había ocurrido a lo largo del programa. Hay por

---

## INFORMES DE ASIGNATURA – NOVIEMBRE 2002

---

tanto poco nuevo que comentar. La mayoría del trabajo entregado estaba bien escrito y cuidadosamente presentado, producto en cierto casos del esfuerzo más que de ideas originales. A menudo la presentación fue mejor que las habilidades analíticas demostradas, y aún así, las puntuaciones de la evaluación interna fueron más altas que las conseguidas por los componentes evaluados externamente, y a menudo elevaron a los alumnos a un grado superior.

A pesar de los comentarios hechos en el párrafo anterior, se mantienen los puntos débiles que han sido subrayados en todos los informes de los examinadores principales anteriores. Todavía se necesita mejorar el enfoque. La forma obvia de hacerlo es encuadrar el título como una pregunta. Esto debería dar a los alumnos la idea de que se requiere una respuesta para esa pregunta en las conclusiones, incluso si la respuesta es que no se ha encontrado una respuesta clara.

La evaluación de las fuentes sigue siendo un problema para muchos, que parecen pensar que si han usado una fuente, debe estar claro para el moderador que piensan que la fuente es de confianza. Las citas de fuentes / referencias también mostraron ser difíciles para muchos alumnos. Algunos mencionaron demasiadas pocas y otros citaron hechos universalmente aceptados y obvios, como “la Primera Guerra Mundial comenzó en 1914”. Se debe establecer un término medio. Algunos alumnos no fueron capaces de dar las referencias consistentemente. Del mismo modo, se necesita consistencia a la hora de compilar la bibliografía. Demasiados alumnos no ordenan las fuentes de forma alfabética.

Muchos de los trabajos entregados eran muy narrativos. Los alumnos habían hecho su investigación, habían tenido en cuenta y utilizado los hechos, pero faltaba análisis en sus ensayos.

Para finalizar con una nota positiva, hubo excelentes trabajos individuales, y hubo escuelas enteras donde el trabajo estuvo enfocado, fue analítico, cuidadosamente referenciado y contuvo una bibliografía presentada correctamente, lo que demostró que había sido bien utilizada.

La actual evaluación interna, con más de un 90% de ensayos de investigación, ha hecho un buen servicio a los alumnos de historia. Les ha hecho desarrollar capacidades tanto para investigar como para escribir sobre historia. La decisión de cambiar la evaluación interna a una investigación histórica se tomó para evitar la duplicación de tareas de evaluación – la nueva investigación es muy diferente del Ensayo Extendido (que un alto porcentaje de los alumnos del Programa del Diploma escogen escribir en historia). También ha habido cada vez más problemas con trabajos plagiados, bien en parte, o en su totalidad, a menudo descargados de Internet. También, aunque se han presentado de forma muy bonita, algunos trabajos consistían en una colección de hechos (y a veces dibujos) más que en el análisis de una tesis histórica. Un punto débil importante de los componentes externos es que demasiados alumnos fallaron al referirse y contestar al grupo de preguntas propuestas. Se pretende que la nueva forma de evaluación interna desarrolle el enfoque, la evaluación y el análisis, de forma que la actuación de los alumnos en los componentes evaluados externamente también mejore.

El consejo para el futuro es asegurarse de que los profesores y los alumnos están familiarizados con los criterios y el formato. Desde la sesión de mayo de 2003, la evaluación interna en historia consistirá en seis criterios / secciones, que suman un total de 20 puntos. Habrá un nuevo formulario 3/CS, con seis recuadros para que los profesores de historia y los moderadores los rellenen. El componente contribuirá a un 28% para la puntuación final del nivel superior y un 25% para el nivel medio.

## Prueba 1 del Nivel Superior y Medio

### Bandas de calificación del componente

<b>Nota Final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0-2	3-5	6-8	9-10	11-13	14-15	16-20

### Comentarios generales

Aproximadamente el 60% de los alumnos respondió al grupo de preguntas del Tema Prescrito 1: Revoluciones Rusas y el Nuevo Estado Soviético 1917-1929. La otra opción popular fue el Tema Prescrito 3: La Guerra Fría 1945-1964. Aunque hubo relativamente pocas respuestas al Tema Prescrito 2: Orígenes de la Segunda Guerra Mundial en Asia 1931-1941, se demostró un nivel de actuación similar en las tres secciones de la prueba.

Este fue el último examen en que se utilizaron estos temas prescritos en concreto. Los detalles del curso de historia revisado, incluyendo los nuevos temas prescritos para los exámenes desde 2003 en adelante, están especificados en la guía de cubierta azul (*Historia*, IBO, febrero 2001).

### Áreas del programa y del examen que parecieron difíciles para los alumnos.

Se mostró que la tercera pregunta de cada sección fue difícil para algunos alumnos. Una minoría mostró poca comprensión de las implicaciones de las palabras “juzgue el valor y las limitaciones de los documentos A y B”. Muchos más mostraron alguna comprensión de esta instrucción sin apreciar por completo las implicaciones del siguiente requerimiento “con referencia a sus orígenes y propósitos”. Los alumnos tendieron a examinar el origen más eficazmente que el propósito. También tendieron a enfocar la respuesta en el valor o las limitaciones; relativamente pocos alumnos evaluaron ambos en detalle. Para conseguir las puntuaciones más altas, los alumnos debían hacer referencia a todas las partes de la pregunta con eficacia.

La pregunta final de cada sección evalúa una capacidad incluso más exigente, la de sintetizar una selección relevante de conocimientos propios y evidencia basada en las fuentes en condiciones de examen para responder a una pregunta que requería un mini-ensayo. Sólo los mejores alumnos fueron capaces de construir respuestas relevantes demostrando el uso efectivo y detallado tanto del material documental como de sus propios conocimientos. Por otra parte, un número considerable de alumnos consiguió el máximo de los cuatro puntos disponibles por utilizar sólo el material documental o los conocimientos propios. Para recompensar mejor a los que construyeron un argumento bien justificado sintetizando el material documental y los propios conocimientos, estas preguntas valdrán en el futuro ocho puntos. Este tipo de síntesis es muy importante y una habilidad de alto nivel, y, por supuesto, debe ser enseñada y practicada si se va a demostrar en detalle bajo condiciones de examen.

## **Áreas del programa y del examen en las que los alumnos parecían bien preparados**

Un gran número de respuestas fue preciso, claro y bien organizado. También hubo evidencia de mejora en el manejo del tiempo, y la mayoría de los alumnos demostraron un buen manejo de la hora disponible para responder cuatro preguntas basadas en documentos. Los alumnos parecían bien preparados para responder la primera pregunta de cada sección, mostrando buena comprensión del contenido de los documentos. Verdaderamente, un número impresionante de alumnos consiguió las puntuaciones más altas. Muchos también parecían bien preparados para responder a la segunda pregunta de cada sección. Aunque hubo aún algunos alumnos que ofrecieron una paráfrasis de los documentos más que un intento de explicar sus similitudes y diferencias, fue evidente la buena preparación en el mayor número de alumnos que demostraron la habilidad de sostener una comparación efectiva que mereció las puntuaciones más altas. Fue también gratificante la aparente atención prestada por muchos alumnos a conseguir los requerimientos específicos de las preguntas que se les pedía responder.

## **Puntos fuertes y débiles de los alumnos en el trato de las preguntas individuales.**

### **Tema Prescrito 1: Revoluciones Rusas y el Nuevo Estado Soviético 1917-1929**

#### **Pregunta 1**

Muchos alumnos consiguieron la puntuación máxima en esta pregunta, dándose un buen colchón para conseguir una puntuación general satisfactoria. La situación atrasada de Rusia, la necesidad de especialistas en campos específicos y su contribución al progreso del socialismo fueron mencionados como respuesta a la primera parte de la pregunta sobre por qué Lenin pensó que se necesitaban especialistas. El pago inicialmente a los especialistas y su posterior incorporación a un estado controlado centralmente no presentó dificultad para responder cómo Lenin pretendía asegurar los servicios de los especialistas en aquel momento y posteriormente. La tercera parte de la pregunta mostró ser más difícil para algunos alumnos, pero la mayoría identificó los peligros relacionados con el analfabetismo en el mensaje del póster (documento E).

#### **Pregunta 2 *Compare y contraste la actitud de Lenin hacia los kulaks en los Documentos C y D.***

Esta pregunta también produjo una buena cosecha de respuestas. Esto fue un buen síntoma ya que los alumnos consiguieron centrarse en las diferencias y omitir las comparaciones. Aquí, los alumnos reconocieron que ambos documentos contenían evidencia de la enemistad de Lenin hacia los kulaks y que en ambos documentos había reconocimiento de que los kulaks debían ser “combatidos”. Los contrastes se centraron en la cuestión del tono y el contenido, ya que los alumnos identificaron el propósito de Lenin de tratar violentamente a los kulaks en el documento C y su apoyo a la colectivización de la agricultura en el documento D como medios efectivos para arruinar el cultivo individual de los kulaks.

---

## INFORMES DE ASIGNATURA – NOVIEMBRE 2002

---

**Pregunta 3** *Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de los Documentos A y B para los historiadores que estudien la URSS bajo el mandato de Lenin, 1918 y 1920.*

A pesar de la evidencia de la falta de comprensión sobre lo que es un “decreto”, los alumnos tuvieron poca dificultad para identificar el origen de los dos documentos. El hecho de que ambos emanaran de figuras importantes del partido bolchevique se utilizó con frecuencia para argumentar su valor. La evaluación de las limitaciones tuvo en general menos éxito, ya que muchos alumnos no fueron más allá de afirmar que los documentos no retrataban todo el escenario o que eran “parciales”.

**Pregunta 4** *Utilizando los documentos y sus propios conocimientos, explique el origen y naturaleza de los problemas que se enfrentaron a Lenin entre 1918 y 1920.*

Muchas respuestas se centraron demasiado en extraer la información relevante de los documentos para ilustrar los problemas que Lenin afrontó entre 1918 y 1920. Se utilizó mucho menos los conocimientos propios. Otro punto débil importante fue la omisión comparativa de los alumnos de los orígenes de estos problemas, aunque las mejores respuestas se refirieron al impacto de la Primera Guerra Mundial sobre Rusia y al impacto acumulativo del régimen zarista – social, económica y políticamente.

### **Tema Prescrito 2: Orígenes de la Segunda Guerra Mundial en Asia 1931-1941**

#### **Pregunta 5**

La mayoría de los alumnos mostraron alguna comprensión del mensaje político que se pretendía transmitir en la viñeta (documento B), y en general explicaron que los hombres representaban al gobierno japonés. Las respuestas a la segunda parte de la pregunta, sobre la reacción de los japoneses al Memorando de los Estados Unidos del 26 de noviembre de 1941, tuvieron más éxito en general, explicando el asombro japonés ante las demandas del Memorando y haciendo referencia a las instrucciones emitidas por Japón a sus representantes y su ejército.

**Pregunta 6** *Compare y contraste la actitud de los Estados Unidos hacia Japón en los Documentos A y C.*

Todas las respuestas consiguieron puntos por algunas similitudes y diferencias en la actitud que eran evidentes en los dos documentos, pero fueron escasas las comparaciones y los contrastes completos y bien enfocados.

**Pregunta 7** *Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de los Documentos D y E para los historiadores que estudien las relaciones entre los Estados Unidos y Japón en 1941.*

Igual que en las preguntas equivalentes de los otros temas prescritos, sólo los mejores alumnos se refirieron a todas las partes de la pregunta con detalle. La evaluación del documento D fue en general más efectiva que la del documento E. Los análisis de las limitaciones del libro de Keegan tendieron a dar demasiado peso al hecho de que fue publicado en 1990, mucho después de los hechos que describía y explicaba.

**Pregunta 8** *Utilizando los documentos y sus propios conocimientos, juzgue el efecto del memorando del 26 de noviembre de 1941 [Documento C] sobre las relaciones entre los Estados Unidos y Japón.*

Como en la pregunta 4, la mayoría de las respuestas demostraron más utilización de materiales de los documentos que los conocimientos propios. El otro punto débil principal y evidente fue los relativamente pocos alumnos que parecían tener buen conocimiento de las relaciones entre Estados Unidos y Japón a finales de los años 1930 y principios de los 40.

### **Tema Prescrito 3: La Guerra Fría 1945-1964**

#### **Pregunta 9**

Todos los alumnos mostraron algún conocimiento de por qué, según el documento A, Khrushchev era tan hostil hacia Kennedy cuando se encontraron en Viena en 1961. La juventud e inexperiencia de Kennedy en política internacional fue claramente reconocida, así como su relación con el fiasco de Bahía Cochinos, sin embargo, los alumnos no fueron capaces de discernir que si se aplicaba presión a Kennedy, se haría evidente una supuesta falta de “carácter”. Por el contrario, la pregunta 9(b) no ocasionó dificultad. Las fuerzas militares comparativas de Estados Unidos y la URSS fueron identificadas sin problemas en el documento B.

**Pregunta 10** *Compare y contraste las opiniones que nos ofrecen los Documentos B, C y E de la política de misiles soviética.*

Los alumnos consiguieron articular algunas diferencias. Encontraron más difícil identificar las similitudes aunque algunos consiguieron llegar a ambas, como demuestra el siguiente extracto:

*... los Documentos C y E indican la importancia de la instalación de bases de misiles en Cuba en la política soviética. El Documento B apoya esto mostrando el aumento de misiles I.R.B.B. y M.R.B.M. en 1961 y 1962. Sin embargo, los documentos no coinciden en cuanto a las intenciones de los soviéticos al instalar estos misiles en Cuba. Khrushchev, en el Documento C, mantiene que los misiles fueron instalados en Cuba para “establecer una fuerza disuasoria efectiva a la interferencia americana en el Caribe”. Con esto está argumentando que los misiles se instalaron con propósitos defensivos. El Documento E no coincide con este punto de vista. Kennedy ve las armas como ofensivas, diciendo que “ponen en peligro la paz del mundo y la seguridad de los Estados Unidos”...*

**Pregunta 11** *Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de los Documentos D y E para los historiadores que estudien la Crisis de los Misiles en Cuba.*

Se dijo demasiado de los factores gemelos de evidencia primaria y parcialidad potencial como indicación del valor y las limitaciones de los documentos D y E al estudiar la Crisis de los Misiles en Cuba. El papel de Sorenson como consejero especial y miembro del ExComm y la propia proclamación de Kennedy del bloqueo dieron a los documentos su valor como fuentes primarias. De igual forma, los propios orígenes de los dos documentos contenían para muchos alumnos las semillas de parcialidad y por lo tanto de limitación. De forma sorprendente pocas respuestas estaban seguras del propósito de los documentos.

**Pregunta 12** *Utilizando los documentos y sus propios conocimientos, juzgue hasta qué punto Khrushchev explotó con éxito la inexperiencia del Presidente Kennedy en sus primeros dos años de presidencia.*

Aspectos positivos de las respuestas de los alumnos incluyeron su enfoque en “juzgar hasta qué punto” y su preocupación por culminar las respuestas con una conclusión pertinente. Por otra parte, se podría y se debería haber utilizado más el material documental. La referencia del Documento C a la cautela con la que Khrushchev estacionó los misiles en Cuba sin que los Estados Unidos lo supiera fue citada como evidencia de la explotación de la inexperiencia de Kennedy. Sin embargo la restante evidencia que podía haberse utilizado de los documentos A y D pasó a menudo desapercibida. El uso de los conocimientos propios tendió a estar limitado a referencias a Berlín, el Muro de Berlín y la Crisis de los Misiles en Cuba.

### **Recomendaciones y guía para la enseñanza a futuros alumnos**

Los alumnos tienden a beneficiarse considerablemente de aprender lo que las diferentes preguntas requieren de ellos y de practicar las técnicas de análisis de documentos. Analizar varios documentos al final de una unidad es un ejercicio fructífero. Los alumnos pueden explicar a la clase, y a menudo los compañeros pueden discutir, lo que el autor pretendía decir y por qué un documento es más o menos valioso que otro. También tiende a ser beneficioso la práctica controlada utilizando antiguos exámenes y analizando las respuestas en base al esquema de puntuación oficial (disponible en las publicaciones de departamento en IBCA). Evaluar las respuestas a preguntas de comprensión de esta forma ayudará a los alumnos a darse cuenta de que para obtener dos puntos deben ser capaces de proporcionar al menos dos razones válidas, y que cuando se les pide explicar el mensaje de una viñeta para obtener dos puntos pueden conseguir un punto por decir cuál es el mensaje y un segundo punto por explicar cómo la viñeta consigue transmitir ese mensaje.

Cuando se practiquen las respuestas a preguntas que requieren que los alumnos comparen y contrasten puntos de vista expresados en documentos, se debe prestar especial atención a la escritura de una comparación coherente más que a una explicación separada de los argumentos de cada documento. Para la pregunta de evaluación de fuentes, los alumnos deben darse cuenta de que no se les pregunta sobre el contenido como punto principal. Se les debe animar a pensar sobre el origen y el propósito, y su significado, para evaluar el valor y las limitaciones. Muchos alumnos conseguirían mejor puntuación y prestarían más atención al “propósito” y al posible valor de los métodos de los historiadores y sus explicaciones.

Por último, recuerde que desde las sesiones de examen de 2003 en adelante, la prueba 1 se puntuará sobre 25 y el porcentaje para el Nivel Medio será de 30%. La primera pregunta de cada sección valdrá 5 puntos. Este cambio permitirá una instrucción de “Conceda 1 punto por cada afirmación válida” en vez de la instrucción utilizada a menudo en el pasado “2 puntos para respuestas que indiquen tres puntos válidos; 1 punto para dos puntos válidos”. Para la pregunta que conlleva comparación de documentos, los alumnos deben ofrecer contrastes y comparaciones bien argumentados para un máximo de 6 puntos de 2003 en adelante. Para la pregunta de evaluación de documentos, los alumnos deben referirse al origen y al propósito, al valor y las limitaciones para un máximo de 5 puntos ahora y 6 puntos en el futuro. Para el máximo de 8 puntos en la pregunta de síntesis, los examinadores deben esperar argumentos detallados que sintetizen el material documental y sus propios conocimientos. Si los alumnos sólo utilizan el material fuente o sus propios conocimientos, solamente podrán obtener un máximo de 5 puntos (actualmente 4 puntos). Los cambios se han hecho para ayudar a diferenciar el Nivel Superior y el Nivel Medio y no implican que se espere que los alumnos escriban más.

## **Nivel Superior y Medio Prueba 2**

### **Bandas de calificación del componente**

<b>Nota Final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0-5	6-10	11-15	16-19	20-23	24-27	28-40

### **Comentarios generales**

La actuación general de los alumnos fue similar a la de sesiones previas de noviembre, con una proporción razonable de exámenes muy buenos o excelentes, la mayoría satisfactorios, algunos flojos y muy pocos muy flojos. A ningún alumno pareció faltarle tiempo, y los exámenes cortos fueron debidos a la falta de conocimientos. Hubo muy pocos errores de comprensión de las preguntas, e incluso menos fueron debidas al descuido o a la falta de comprensión de la instrucción de que debían darse ejemplos de dos regiones diferentes. Como es habitual, dos o tres alumnos que no habían aprendido nada intentaron evitar que se notara su falta de conocimientos, escribiendo una o dos frases sobre la mayoría de las preguntas de la prueba.

### **Áreas del programa y del examen que parecieron difíciles para los alumnos**

En cuanto a los temas, el 2, el 4 y el 6 demostraron ser más difíciles (y menos populares), aunque hubo más respuestas satisfactorias al tema 2 que en anteriores sesiones, y la pregunta 16 (tema 4) presentó pocas dificultades. En cuanto a las capacidades, como en sesiones anteriores, demasiados alumnos no se centraron en la pregunta planteada. En vez de esto, escribieron todo lo que sabían que estuviera relacionado – a veces remotamente – con el tema. Depende de cada caso el que esto se deba a falta de técnica de examen, a falta de conocimiento específico o a ambas cosas. Muchos de los alumnos que comprendieron lo que pedía la pregunta también adoptaron un acercamiento narrativo / descriptivo, en vez de uno analítico estructurado.

### **Áreas del programa y del examen en las que los alumnos parecieron estar bien preparados.**

De nuevo quedó claro que la mayoría de los alumnos se habían preparado para los Temas 1, 3 y 6, además, la naturaleza de estos temas los hacen más accesibles y comprensibles que los otros tres. Esto es cierto en especial del tema 3, en el que las personalidades (aunque desagradables) de los gobernadores de partidos únicos se recuerdan con facilidad, y del tema 5, con su acercamiento basado en la cronología y los hechos. Los tres temas populares produjeron muchas respuestas estructuradas y analíticas que estaban basadas en conocimientos específicos adecuados que actuaron de evidencia.

## **Puntos fuertes y débiles de los alumnos en el trato de preguntas individuales**

### **Tema 1**

**Pregunta 1** *Juzgue los objetivos de dos países que emprendieron la Primera Guerra Mundial. ¿Hasta qué punto consiguieron alcanzar sus objetivos?*

Esta fue una pregunta muy popular, pero produjo a menudo respuestas poco estructuradas. Los peores alumnos narraron las causas de la guerra, y no consiguieron distinguir los objetivos y los resultados de los dos países elegidos. En los peores casos fue imposible ver qué países habían sido escogidos. Por otra parte, los buenos alumnos trataron los objetivos y resultados de los dos países satisfactoriamente. La mayoría escogió Alemania como ejemplo; Austria, Gran Bretaña y Rusia fueron las opciones más utilizadas como segundo ejemplo.

**Pregunta 2** *¿En qué cambiaron las tácticas en las guerras del siglo XX, y con qué resultados para dichas guerras?*

Esta pregunta se contestó en general de forma satisfactoria, pero a menudo se dieron relatos narrativos / descriptivos de las dos Guerras Mundiales, y quizá de Vietnam. Las tácticas se entendieron a menudo como armas. Aunque las guerras individuales dentro de la Guerra Fría, como Corea y Vietnam, eran adecuadas, la Guerra Fría como entidad no se puede aplicar a este tema.

**Pregunta 3** *Compare y contraste las causas de la Guerra Civil Rusa y de la Guerra Civil Española.*

Se produjeron unas pocas comparaciones estructuradas, pero las respuestas no fueron particularmente buenas.

**Pregunta 4** *Analice la utilización y los efectos de la propaganda en dos guerras, cada una elegida de una región diferente.*

Las respuestas a esta pregunta fueron principalmente pobres, ya que se utilizó la propaganda en general. Se conocía poco la propaganda específica de la guerra.

**Pregunta 5** *¿Por qué las intenciones de los responsables de los tratados rara vez se cumplieron?*

Las pocas respuestas fueron principalmente narrativas, condenando el Tratado de Versalles.

### **Tema 2**

**Pregunta 6** *“La oposición a la autoridad colonial fue la principal causa de la formación y el éxito de los movimientos independentistas fuera de Europa desde 1945.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación?*

La India, con material muy anterior, fue el ejemplo más utilizado.

**Pregunta 7** *¿En qué influyó la Segunda Guerra Mundial en las relaciones entre las potencias coloniales y las gentes de las colonias, y con qué resultados, en un país africano o bien en un país asiático?*

Las respuestas fueron muy generales y sin ejemplos específicos.

**Preguntas 8 y 9**

*Juzgue los problemas principales a los que se enfrentaron los gobernantes de nuevos estados no europeos en los diez años siguientes a la independencia. Se deben dar ejemplos de dos estados, cada uno elegido de una región diferente.*

*Compare y contraste los cambios sociales y económicos realizados en Argelia y Kenia desde la independencia.*

Se entregaron muy pocas respuestas.

**Pregunta 10** *Explique los éxitos y los fracasos de un gobernante de un estado no europeo que haya conseguido recientemente la independencia, en la segunda mitad del siglo XX.*

Se eligió a varios gobernadores de África y Asia, y en general, los éxitos y los fracasos estuvieron bien definidos.

**Tema 3**

**Pregunta 11** *Juzgue las principales dificultades a las que se enfrentaron dos aspirantes a gobernadores de estados de partido único en su tentativa de lograr el poder.*

Las respuestas a esta pregunta fueron las peores de esta sección, ya que los alumnos escribieron con demasiada frecuencia sobre la dificultad del estado que posteriormente se convertiría en estado de partido único, por ejemplo la Alemania de Weimar, o describieron los problemas a los que se había enfrentado el gobernador después de haber obtenido el poder.

**Pregunta 12** *Analice la política exterior de dos gobernantes de estados de partido único, cada uno elegido de una región diferente.*

La política exterior no es nunca una pregunta tan popular como las de “alzamiento” o política interior, pero las respuestas satisfactorias se refirieron a dos de los siguientes, Castro, Hitler, Lenin, Mussolini y Stalin. Muchas adoptaron un marco comparativo.

**Pregunta 13** *Explique los éxitos y fracasos o de Mao en China o bien de Perón en Argentina.*

Ésta fue una pregunta popular, probablemente con la misma cantidad de respuestas sobre Mao y sobre Perón, siendo ambos bien conocidos. El análisis podía haber tenido más profundidad.

**Pregunta 14** *¿Hasta qué punto fue la URSS un estado comunista ortodoxo bajo el mandato de Lenin o bien de Stalin?*

Hubo intentos genuinos por parte de la mayoría de los alumnos por definir el comunismo, y por discutir la forma que tomó bajo el poder de Lenin o Stalin. Uno o dos de los peores alumnos intentaron hablar sobre ambos gobernantes soviéticos.

**Pregunta 15** *Evalúe el impacto de las políticas de dos gobernantes de estados de partido único sobre el papel y posición social de la mujer.*

Hitler y Mao fueron las opciones más populares, aunque algunos alumnos discutieron sobre Perón o Stalin. Algunas respuestas fueron muy generales, pero otras contenían ejemplos razonablemente específicos de las políticas que afectaban al papel y la posición social de las mujeres.

#### **Tema 4**

##### **Pregunta 16 *¿Por qué motivos y con qué resultados se estableció la Liga de Naciones en 1919?***

Ésta fue una pregunta muy popular, a menudo bien contestada, pero aunque los objetivos o los motivos de la Liga de Naciones fueron claramente expuestos, los resultados se percibieron casi en todos los casos como negativos. También muchos alumnos presentaron esta respuesta como un ensayo de sus éxitos (pocos) y fracasos (muchos).

##### **Preguntas 17, 18 y 19**

*¿Hasta qué punto podría decirse que el siglo XX fue el “siglo de las organizaciones internacionales”?*

*Evalúe el impacto de dos organizaciones regionales o internacionales en los asuntos sociales y económicos de uno o más países..*

*¿Hasta qué punto las organizaciones internacionales influyeron en los acontecimientos políticos de la segunda mitad del siglo XX en dos países, cada uno elegido de una región diferente?*

Muy pocas respuestas, y ninguna que haya mostrado un mérito particular.

##### **Pregunta 20 *Explique la naturaleza y evalúe el éxito de dos agencias especiales de Naciones Unidas.***

De nuevo se vieron pocas respuestas, una afirmaba que el Consejo de Seguridad era una agencia especial de las Naciones Unidas.

#### **Tema 5**

##### **Pregunta 21 *Explique el surgimiento de dos superpotencias entre 1945 y 1950.***

Ésta fue una pregunta popular con respuestas que variaron desde buenas a elementales. Aunque los alumnos habían estudiado este tema, demasiados quisieron escribir sobre las diferentes corrientes de pensamiento hacia el principio de la Guerra Fría. Pocos se centraron adecuadamente en lo que pedía la pregunta: la aparición de dos superpotencias.

##### **Pregunta 22 *¿En qué influyó la Guerra Fría en la vida de la gente de dos países en vías de desarrollo?***

No hubo respuestas.

##### **Pregunta 23 *Juzgue los efectos de acontecimientos en Cuba, sobre la evolución de la Guerra Fría.***

Popular pero variable. Demasiados alumnos narraron los hechos de Cuba – algunos limitándolos a los de la Crisis de los Misiles. De nuevo se prestó poca atención al enfoque de la pregunta: los efectos de los hechos de Cuba en el desarrollo de la Guerra Fría.

**Pregunta 24** *¿Hasta qué punto fue la Guerra de Vietnam parte de la Guerra Fría?*

Se requerían detalles más específicos sobre la Guerra de Vietnam, y una evaluación de ésta como parte de la Guerra Fría.

**Pregunta 25** *Defina “contención”, y analice su importancia en los acontecimientos de la Guerra Fría.*

El término “contención” fue definido adecuadamente, pero hubo poco análisis genuino de su importancia en el desarrollo de la Guerra Fría.

**Tema 6**

**Preguntas 26, 28, 29 y 30:**

*¿En qué cambió la posición de una minoría étnica / racial en un país en la primera mitad del siglo XX?*

*¿Por qué motivos se discriminó a las minorías étnicas en dos países, cada uno elegido de una región diferente, y cuáles fueron los resultados de ello?*

*¿Cómo y por qué cambió la posición de una minoría étnica o religiosa en la segunda mitad del siglo XX?*

*“La posición de cualquier minoría, racial o religiosa, siempre es difícil.” ¿Hasta qué punto apoya esta opinión el estudio de las minorías en el siglo XX?*

Todas las preguntas produjeron unas pocas respuestas, utilizando o bien a los judíos en Alemania o a los afro-americanos como ejemplo. Hubo unas pocas respuestas aceptables, pero la mayoría eran demasiado generales y consistieron en generalizaciones carentes de base.

**Pregunta 27** *¿Hasta qué punto se vieron afectadas las cuestiones de género por las políticas religiosas de uno o más estados?*

No hubo respuestas.

**Recomendaciones y guía para la enseñanza de futuros alumnos.**

La primera prioridad es enfocar mejor la respuesta. Los alumnos deben pasar más tiempo estudiando las preguntas, comprendiendo lo que piden y planificando una respuesta enfocada y estructurada. Esto debe incluir un breve plan escrito al principio de cada pregunta.

Muchos alumnos necesitan más profundidad y detalle en sus respuestas. Esto se puede conseguir estudiando menos temas en más profundidad.

Se debe poner énfasis en la importancia del análisis; se requiere respuestas analíticas más que narrativas o descriptivas, aunque se sabe que algunos alumnos no conseguirán un nivel alto de esta habilidad histórica, pero la mayoría de los alumnos pueden diferenciar entre causa y resultado, éxito y fracaso y conceptos similares.

Se debe leer más, así como adquirir un conocimiento más amplio y profundo para utilizar como apoyo a las afirmaciones o a los puntos a los que se haga referencia.

## **Historia de América**

### **Nivel Superior Prueba 3**

#### **Bandas de calificación del componente**

<b>Nota Final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0-7	8-15	16-23	24-29	30-35	36-41	42-60

#### **Comentarios Generales**

La prueba pareció funcionar bastante bien, dando lugar a una amplia gama de preguntas y puntuaciones. Aunque se contestaron muchas preguntas relacionadas con América Latina, las más populares fueron la 12 (Perón fue la elección universal), 13, 17 y 19. Otras preguntas que recibieron respuestas fueron: 1, 6, 7 y 8. Las preguntas 5, 9, 10, 15, 16, 18 y 25 no fueron muy populares.

Dentro de las preguntas hubo variedad de respuestas, de muy buenas a muy pobres, aunque en general fueron bastante buenas. Todos los alumnos respondieron a las tres preguntas que se les pedía, por lo que el tiempo no fue un factor a tener en cuenta.

#### **Áreas del programa y del examen que parecieron difíciles para los alumnos**

Varios alumnos mostraron tendencia a responder de forma general, sin satisfacer los requerimientos de la pregunta. Por ejemplo al responder a la pregunta 19, era evidente que los alumnos tenían conocimientos de la Guerra Fría. Sin embargo, este conocimiento no se utilizó muy bien. Muchos identificaron claramente algunos de los hechos en cuestión, siguieron un orden cronológico, pero muy pocos se centraron en “evaluar el impacto” del hecho en el desarrollo de la Guerra Fría, perdiendo por lo tanto puntos. Si los alumnos han de hacer buen uso de sus conocimientos, deben centrarse en las palabras importantes de la pregunta.

#### **Niveles de conocimiento, comprensión y capacidad demostrados**

Un aspecto positivo en muchas respuestas fue que los alumnos mostraron conocimientos relevantes sobre algunos de los temas. La cuestión principal sería que utilizaran sus conocimientos de forma más efectiva enfocándolos consistentemente en los requerimientos de cada pregunta y resistiendo la tentación de escribir todo lo que saben sobre un tema. Pero, sobre todo, muchas de las respuestas a algunas preguntas mostraron alumnos bien preparados a los que se veía con niveles impresionantes de conocimientos, capacidades y comprensión.

## **Puntos fuertes y débiles de los alumnos en el trato de preguntas individuales**

Hubo respuestas para las siguientes dieciocho preguntas.

### **Pregunta 1 *Analice el papel de la religión en la colonización de dos áreas de la región***

Las respuestas a esta pregunta fueron bastante generales con poca apreciación de conocimientos detallados sobre el papel de la religión en la colonización de dos áreas de la región.

### **Pregunta 2 *“La Guerra de la Independencia Norteamericana no tuvo nada en común con las Guerras de Independencia de América Latina.” Juzgue la validez de esta afirmación.***

Los pocos que intentaron responder a esta pregunta tenían más conocimientos de las Guerras de Independencia de América Latina que de la de Estados Unidos. La calidad de las respuestas tendió a ser mediocre.

### **Pregunta 3 *¿Hasta qué punto fue revolucionaria la Constitución de los Estados Unidos?***

Esta fue una pregunta muy tradicional que en general se contestó muy pobremente, aunque hubo algunos alumnos que apreciaron que el tema principal era si la Constitución de los Estados Unidos era “revolucionaria”. Lo que faltó principalmente fue evidencia histórica para respaldar los argumentos.

### **Pregunta 4 *¿Cuáles fueron los principales problemas a los que se enfrentaron dos países latinoamericanos inmediatamente después de la independencia y cómo intentaron resolverlos?***

La pregunta atrajo muy pocas respuestas, la mayoría de las cuales fueron relatos narrativos adecuados que explicaban “cuáles” eran los problemas pero no “cómo” se resolvieron.

### **Pregunta 6 *Evalúe los principales argumentos tanto a favor como en contra de la esclavitud en las Américas.***

Esta pregunta atrajo a varios alumnos pero con resultados pobres. Las respuestas fueron principalmente vagas generalizaciones y muy pocos alumnos trataron el tema con referencia a áreas específicas o con argumentos detallados. La mayoría de las respuestas no fueron específicas.

### **Pregunta 7 *Explique los motivos por los que, para el año 1861, ya no era posible el compromiso entre el Norte y el Sur de los Estados Unidos.***

Esta fue una pregunta popular y, no por sorpresa, las respuestas variaron en calidad. Hubo algunas respuestas equilibradas que abordaron el tema con consideración y fueron capaces de dar respuestas satisfactorias. Un sorprendente número de respuestas, sin embargo, mostró conocimientos insuficientes del tema como para sustentar sus argumentos sólidamente.

### **Pregunta 8 *Analice los factores que influyeron en el crecimiento de las ciudades en América Latina a finales del siglo XIX. Apoye su respuesta con ejemplos concretos tomados de dos países de la región.***

---

## INFORMES DE ASIGNATURA – NOVIEMBRE 2002

---

Muy pocos alumnos seleccionaron esta pregunta. Las pocas respuestas que hubo fueron buenas y utilizaron ejemplos y argumentos específicos. La principal limitación fue que los alumnos tendieron a utilizar sólo un país de la región.

**Pregunta 11 *Juzgue el éxito o el fracaso de dos intervenciones por parte de los Estados Unidos en América Latina antes de la Primera Guerra Mundial.***

Ésta fue una pregunta popular que reveló conocimientos y comprensión del tema. Las respuestas más sólidas se centraron adecuadamente en el “éxito” o el “fracaso” según Estados Unidos y tuvieron en consideración también la perspectiva de América Latina.

**Pregunta 12 *Compare y contraste los programas de dos líderes latinoamericanos del siglo XX.***

Esta fue una pregunta popular y fue bien contestada, mostrando la mayoría de los alumnos conocimientos sólidos y comprensión al comparar y contrastar los programas de dos líderes de América Latina. Pero fue un elemento fijo de comparación en todas las respuestas con Castro y Vargas como líderes de contraste.

**Pregunta 13 *Analice las causas de la Revolución Mexicana de 1910.***

Otra pregunta popular. Muchos alumnos mostraron conocimientos considerables en sus respuestas. La mayoría demostró conocimiento detallado de la Revolución Mexicana. Las mejores respuestas se centraron en analizar las causas con detalle; otros hicieron poco uso efectivo de sus conocimientos, escribiendo simplemente una narración de la Revolución.

**Pregunta 14 *¿En qué modificó la Gran Depresión la relación entre los negocios y el gobierno en las Américas, y hasta qué punto lo hizo? Tome los ejemplos de dos países de la región.***

Muchos alumnos contestaron a esta pregunta con resultados en general satisfactorios. Las respuestas mostraron comprensión de la posición de *laissez-faire* del gobierno antes de la Depresión pero no fueron muy específicas en cuanto a los programas que mostraban los cambios de la relación. Los países seleccionados como ejemplos fueron los Estados Unidos y Argentina.

**Pregunta 17 *Analice el papel de los Estados Unidos en Cuba desde 1898 hasta 1959.***

Esta fue una pregunta muy popular con una gran variedad de resultados. Las peores respuestas ignoraron el periodo de tiempo así como la expresión “Analice el papel”. Las mejores mostraron un buen análisis y conocimientos detallados de las relaciones entre Estados Unidos y Cuba en el periodo especificado.

**Pregunta 19 *Evalúe el impacto de dos de los siguientes factores en el desarrollo de la Guerra Fría: la Doctrina Truman; el Plan Marshall; el Bloqueo de Berlín; la OTAN.***

Una de las preguntas respondidas con más frecuencia y a menudo, como se dijo anteriormente, con una calidad decepcionante. Con frecuencia los alumnos no se refirieron al impacto de ninguno de los hechos seleccionados en la Guerra Fría.

**Pregunta 20 *¿Por qué había acaparado el movimiento de los derechos civiles para el año 1964 la atención nacional en los Estados Unidos?***

---

## INFORMES DE ASIGNATURA – NOVIEMBRE 2002

---

En general, los alumnos parecían bien informados de los desarrollos del movimiento de derechos civiles, pero en algunos casos no se utilizó el conocimiento para tratar la pregunta con eficacia. Por ejemplo, algunos alumnos muy buenos ignoraron las palabras “en 1964”. Sin embargo, la mayoría de las respuestas estuvo bien enfocada así como bien basada.

**Pregunta 21 *Compare y contraste avances educativos en dos países cualesquiera de la región durante el período de 1945 a 1990.***

Hubo muy pocas respuestas con resultados muy pobres. Fue evidente la falta significativa de conocimientos sobre el tema.

**Pregunta 22 *“La reforma agraria es, sin excepción, la cuestión más importante en América Latina desde 1945.” Evalúe esta opinión refiriéndose concretamente a un país de la región.***

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta. Los alumnos eligieron Argentina, Guatemala, Chile, Brasil y Cuba. La mayoría de las respuestas mostró conocimientos sobre el tema que se manejaron bien en general.

**Pregunta 23 *¿Hasta qué punto ha aumentado la participación de las mujeres en las instituciones políticas y económicas en dos países de la región desde 1960?***

Los pocos alumnos que eligieron esta pregunta no parecían tener un conocimiento claro del tema y no pudieron, por lo tanto, ofrecer más que una afirmación como respuesta.

**Pregunta 24 *“Los problemas sociales fueron la principal motivación para los cambios revolucionarios en América Latina tras la Segunda Guerra Mundial.” Discuta la validez de esta afirmación refiriéndose a un país de América del Sur, de América Central, o del Caribe.***

Esta fue una pregunta popular y desafiante. Hubo respuestas interesantes, buenas, analíticas y bien sustentadas.

Uno de los principales problemas observados fue que los alumnos no prestaron mucha atención a los requerimientos de la pregunta. Los profesores deben practicar con sus alumnos la lectura cuidadosa de las preguntas de IB. Sería beneficioso a este respecto que hubiera menos énfasis en cubrir los contenidos y más en la profundidad, el detalle la comprensión y el desarrollo de habilidades analíticas. Una forma de hacer esto es proporcionar ejemplos de exámenes anteriores de IB, identificando las palabras y frases clave de la pregunta, esforzándose por comprender todos los requerimientos de la pregunta y utilizando sus propios conocimientos, las habilidades y la comprensión para construir respuestas bien dirigidas y sustanciadas. Es poco probable que los alumnos a los que les faltan conocimientos entiendan las implicaciones de las preguntas y también se necesitan conocimientos para construir respuestas sólidas.

Las recomendaciones para los profesores son:

- Los alumnos deben elegir preguntas sobre temas que hayan estudiado, no simplemente las que parezcan interesantes.
- Al elegir las preguntas, los alumnos deben también examinar las palabras clave, considerar lo que pide la pregunta y después decidir si saben lo suficiente para contestarla con eficacia.
- Los alumnos deben esforzarse en proporcionar respuestas bien respaldadas a las preguntas y evitar el uso de generalizaciones y respuestas preparadas de antemano.

## **Historia de Europa**

### **Nivel Superior Prueba 3**

#### **Bandas de calificación del componente**

<b>Nota Final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0-7	8-15	16-23	24-29	30-35	36-41	42-60

#### **Comentarios generales**

Las repuestas de las escuelas sobre los formularios G2 indicó que hubo un alto nivel de satisfacción con esta prueba. Todas las escuelas que respondieron sentían que el nivel de dificultad era apropiado, excepto una escuela que consideró que el examen era demasiado fácil. Todas las escuelas, barra uno, sintieron que tanto la cobertura de los contenidos como la claridad de la expresión en las preguntas fueron satisfactorias o buenas. Quedó claro que muchos alumnos están más cómodos con preguntas relacionadas con la historia política en vez de con la social o económica. De alguna manera era predecible que las elecciones más populares de la prueba iban a ser las Preguntas 5, 14, 15, 16, 17 y 21 (ver más abajo).

#### **Áreas del programa y del examen que parecieron difíciles para los alumnos**

En término de lo que pedían las preguntas no pareció haber áreas específicas del programa que supusieran a los alumnos dificultad especial. Muy pocos alumnos intentaron contestar a preguntas relacionadas con países específicos (Preguntas 4, 13, 18 y 24) aunque, como la amplísima mayoría de los alumnos de noviembre son de países del hemisferio sur, esto no es sorprendente.

#### **Niveles de conocimiento, comprensión y habilidad demostrados**

Los niveles de comprensión y la amplitud de conocimientos varió aunque la tendencia general fue adoptar posturas que fueron demasiado descriptivas. Pocos alumnos fueron capaces de analizar el material de forma relevante y enfocada. Muchos se preocuparon demasiado por hacer generalizaciones sin dar evidencia específica que las respaldasen. Muy pocos alumnos parecieron haber planeado sus respuestas en papel antes de comenzar a escribir. Uno de los principales fallos con las pruebas regionales es que demasiados alumnos escriben todo lo que saben sobre lo que parece ser el tema de la pregunta, en vez de centrarse en la pregunta en cuestión. Los alumnos tienen algunos problemas con la cronología, bien por no escribir sobre los hechos con una secuencia lógica, o por ignorar las fechas de las preguntas (ver más abajo). Incluso cuando no se saben las fechas exactas, debe haber una secuencia de hechos. Debe hacerse la crítica usual de que muchos alumnos piensan que, para aprobar el examen de Historia de IBO, es suficiente con hacer generalizaciones sin respaldo. Y no lo es. Las respuestas sin evidencia de hechos relevantes para apoyar los argumentos no conseguirán una nota satisfactoria, y los relatos descriptivos sin evaluación explícita no conseguirán una “buena” nota.

## **Puntos fuertes y débiles de los alumnos en el trato de preguntas individuales**

Las preguntas 4, 8-13, 18, 22-25 no fueron populares.

### **Pregunta 1** *¿Por qué fue ejecutado Luis XVI en 1793?*

Ésta no fue una pregunta muy popular y, aparte de una o dos respuestas excelentes, la amplia mayoría de respuestas se centraron en las causas de la Revolución Francesa o en por qué Louis XVI fue derrocado. Como ninguno de estos temas era lo que pedía en realidad la pregunta, los alumnos consiguieron poca puntuación.

**Pregunta 2** *“Cuando se piensa en Napoleón, se piensa en la guerra.” Discuta el uso que Napoleón hizo de la guerra como medio de lograr sus objetivos fuera de Francia entre 1800 y 1815.*

Ésta tampoco fue una pregunta muy popular. Los principales puntos débiles fueron, en primer lugar, que los alumnos ignoraban las fechas de las preguntas y, en segundo lugar, la inclusión por parte de algunos alumnos de un catálogo de las políticas exteriores de Napoleón. Aunque la mención de algunos temas internos de su política podría ser apropiada, esto no debe ser el centro de la pregunta. ¡Un alumno contestó a esta pregunta refiriéndose a Napoleón III!

### **Pregunta 3** *¿Por qué se hundió el Sistema de Congreso después de 1822?*

Esta pregunta fue bastante bien respondida por los alumnos que la escogieron. Hubo tendencia a centrarse demasiado en la formación del “sistema” y no en su fracaso, pero esta pregunta se hizo, en general, bien.

### **Pregunta 5** *¿A qué grado de unificación había llegado Italia en 1871?*

Una pregunta muy popular. Demasiadas respuestas se centraron en el proceso de unificación y hubo el típico grupo de alumnos que ignoraron totalmente la pregunta y escribieron ensayos preparados sobre Manzini, Cavour y Garibaldi. Sólo los mejores alumnos se dieron cuenta de que, a pesar de la unificación geográfica y política, había aún algunas áreas de preocupación en Italia después de 1871 - la separación norte-sur, el papel del Piamonte, etc.

**Pregunta 6** *Analice los efectos que tuvo la Revolución de Prusia de 1848 sobre la unificación final de Alemania en 1871.*

El “truco” de esta pregunta, que requería que los alumnos unieran los hechos de 1848 a la unificación alemana de 1871, fue una sorpresa desagradable para la mayoría de los alumnos. Todos conocían el período de 1862 a 1871, pero no conocían tan bien el de 1848 a 1862. Hubo muy pocos “buenos” ensayos en esta pregunta.

**Pregunta 7** *“El momento más peligroso para un mal gobierno es normalmente aquél en el que empieza a reformarse a sí mismo” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con este juicio sobre Rusia bajo Alejandro II?*

Esta pregunta sólo fue respondida por unos pocos alumnos.

**Pregunta 14** *Juzgue los efectos que la creación del Partido Bolchevique tuvo sobre Rusia hasta 1921.*

---

## INFORMES DE ASIGNATURA – NOVIEMBRE 2002

---

Ésta fue una de las preguntas más populares. Entre las dificultades encontradas en las respuestas a esta pregunta estuvo el hecho de que muchos ensayos empezaron en febrero de 1917. Otro problema fue que muchos alumnos ignoraron la fecha final. Algunos sólo escribieron hasta 1917 y otros llegaron hasta 1924. Otra dificultad fue la palabra “efecto” que pedía que los alumnos se concentraran en las consecuencias provocadas por la creación del partido bolchevique. En vez de eso, los alumnos escribieron sobre las causas de la revolución. Hubo también algunos exámenes excelentes que mostraron conocimientos, y que fueron analíticos y sofisticados.

**Pregunta 15** *¿Con qué grado de eficacia resolvió Stalin la cuestión de la oposición interna entre 1924 y 1953?*

Otra pregunta muy popular. La principal dificultad aquí fue que los alumnos no cubrieron toda la cronología. Los temas internos de Rusia hasta 1939 eran bien conocidos, pero muy pocas respuestas trataron el período 1939-1953. Esto dio como resultado la pérdida de puntos para estos alumnos.

**Pregunta 16** *“El Tratado de Versalles tenía defectos que tuvieron repercusiones inevitables.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación?*

Hubo algunos, pero muy pocos, buenos ensayos que examinaron los antecedentes y los efectos del Tratado de Versalles. Esta pregunta no fue tan popular como se había pensado, bien porque hubo mucha elección en la prueba o porque los alumnos no comprendieron totalmente la palabra “defectuoso”. Se permite a los hablantes no-nativos de inglés el uso de diccionarios y los hablantes de inglés deben saber lo que significa “defectuoso”.

**Pregunta 17** *¿En qué medida está de acuerdo con la idea de que los principios en los que se basaba la Liga de Naciones eran inapropiados para la realidad política y económica de los años 20?*

Otra elección popular, aunque muchos ensayos fracasaron en la segunda parte de la pregunta. Los alumnos mostraron tener conocimientos sólidos de los puntos fuertes y débiles de la Liga. La pregunta requería conocimientos de los hechos de los años 20 que demostraron ser difíciles para muchos alumnos. Demasiadas respuestas trataron sobre los años 30 en vez de los años 20.

**Pregunta 19** *¿Cuáles fueron las diferencias ideológicas entre el fascismo en Italia y el nazismo en Alemania?*

Los alumnos no poseían suficientes conocimientos sólidos sobre los antecedentes del nazismo y el fascismo, lo que fue un poco sorprendente ya que era el tema clave de la prueba 2. Como se podía predecir, muchas respuestas fueron meras comparaciones de las políticas con una mención superficial a la ideología en la conclusión.

**Pregunta 20** *¿Por qué se firmó el Pacto Nazi-Soviético en agosto de 1939 y qué efectos tuvo sobre Europa?*

Los alumnos conocían los términos del Pacto Nazi-Soviético pero hubo más incertidumbre en cuanto a los efectos que tuvo sobre Europa – en concreto los efectos a largo plazo. Pocos alumnos conectaron el Pacto a la invasión nazi de la URSS en 1941 y no se mencionó el efecto en el desarrollo de los Tres Grandes – Roosevelt, Churchill y Stalin.

**Pregunta 21** *Juzgue el impacto de Nikita Khrushchev tanto en la Unión Soviética como en Europa entre 1953 y 1964.*

En general los alumnos mostraron conocimientos sólidos y exactos de las políticas exteriores de Khrushchev y se centraron de forma relevante en los temas europeos. El conocimiento de sus políticas internas no fue suficiente como para dar respuestas satisfactorias. Pocos alumnos se centraron en la palabra “impacto” e hicieron más bien relatos descriptivos.

### **Recomendaciones y guía para la enseñanza de futuros alumnos**

Como en años anteriores, los profesores deben cubrir los temas con mayor profundidad y pedir mejores habilidades analíticas a sus alumnos. Uno de los principales problemas de esta prueba fue que los alumnos no prestaron mucha atención a las fechas de las preguntas. Una forma de resolver esto es que los profesores practiquen con sus alumnos la lectura cuidadosa de preguntas del Bachillerato Internacional e identifiquen el alcance que conllevan dichas preguntas. Sería beneficioso a la hora de preparar a los alumnos para este examen que los profesores pusieran más énfasis en la profundidad, el detalle, la comprensión y el desarrollo de habilidades analíticas. Como se enfatizó en informes anteriores, los profesores pueden ayudar a sus alumnos explicándoles la importancia de leer cuidadosamente las preguntas, identificar las palabras y frases clave de la pregunta, intentar comprender todos los requerimientos y utilizar sus conocimientos, habilidades y comprensión para construir respuestas bien enfocadas. No es probable que los alumnos a los que les faltan conocimientos comprendan las implicaciones de las preguntas, y los conocimientos también son necesarios para construir respuestas sólidas. Los alumnos deben intentar dar respuestas bien respaldadas a la pregunta que se les hace y evitar generalizaciones y repuestas preparadas de antemano. La práctica de preguntas anteriores debe ser parte de la preparación diaria de los alumnos para los exámenes finales.